VII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Finansów Publicznych**
**(nr 503)**
z dnia 9 lipca 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 503)

9 lipca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, i posła **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (druki nr 3430 i 3608);**

**– rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2605, 3018 i 3601);**

**– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3460 i 3626);**

**– zmiany w składzie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** i **Izabela Leszczyna** – sekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik ubezpieczonych wraz ze współpracownikami, **Iwona Torzewska** dyrektor Departamentu Ochrony Klientów Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Zagaj** naczelnik Wydziału Polityki Konsumenckiej w Departamencie Ochrony Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz **Tadeusz Białek** dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego i **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych w Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Uprzejmie proszę państwa posłów o zakończenie rozmów, szanując nasz wzajemny czas. Mam nadzieję, że sprawnie przebiegnie nam to dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Stwierdzam również przyjęcie protokołów posiedzeń Komisji z marca br. z posiedzeń od 442. do 448. A przypomnę, że chyba mamy 503. posiedzenie Komisji. W tej kadencji 503. posiedzenie. Dzisiaj było 499., 500. i teraz mamy 503. posiedzenie. Chciałabym stwierdzić przyjęcie protokołów tych posiedzeń, o których mówiłam, wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny doręczony państwu posłom przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (druki sejmowe nr 3430 i 3608), a także rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki sejmowe nr 2605, 3018 i 3601). Trzeci punkt obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszo-

nych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw (druki sejmowe nr 3460 i 3626). Proponuję również uzupełnienie porządku dziennego o zmianę w składzie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa witam uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej – pana Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i panią Aleksandrę Wiktorow, rzecznika ubezpieczonych oraz osoby państwu towarzyszące.

Punkt pierwszy. Poprawki z drugiego czytania ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym. Na posiedzeniu plenarnym Sejmu 8 lipca odbyło się drugie czytanie projektu, o którym mówiłam. W czasie tego drugiego czytania zgłoszono osiem poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek w trybie, jaki przyjmujemy zwyczajowo. Tak w tym, jak i kolejnych punktach. Uzasadnienie poprawki, stanowisko rządu, uwagi Biura Legislacyjnego, jeżeli będą, głosy „za" i „przeciw" oraz głosowanie poprawki. Chciałabym, abyśmy ten tryb przyjęli do rozpatrywania wszystkich poprawek.

Proszę bardzo, pani poseł Zuba.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę, abym mogła zadać pytanie w zakresie poprawki do Ordynacji podatkowej. Pytania do ministra finansów.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, że w sprawie Ordynacji podatkowej pani poseł się zapisała jako pierwsza do głosu. Poprawkę będzie uzasadniał poseł wnioskodawca. To będzie uzasadnienie. Będą głosy „za" i „przeciw". Pani poseł się określi, bo będzie zabierała jako pierwsza głos w tej sprawie, czy jest „za", czy jest „przeciw". Tak ustalimy. Oczywiście.

A zatem stwierdzam przyjęcie tego trybu.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego. Reklamacje i Rzecznik Finansowy. Poprawka pierwsza – Zjednoczona Prawica. Kto uzasadnia poprawkę? Poseł Krzysztof Popiołek. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w tej poprawce wykorzystujemy z opinii pani rzecznik ubezpieczonych propozycję rozszerzenia pojęcia, które zostało zastosowane w ustawie.

To jest z Kodeksu cywilnego art. $22^1$: „Za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej". Jak pani rzecznik ubezpieczonych pisała w swojej opinii, pozostaje pewna grupa osób, które bezpośrednio nie dokonały czynności prawnej z podmiotem, ale będą poszkodowane i dochodzą swoich odszkodowań, np. od Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego czy Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Myślę, że ta analiza pani rzecznik była bardzo solidna i należy po prostu rozszerzyć pojęcie konsumenta. Nie zawsze też to pojęcie pasuje. Pojawia się też pojęcie klienta.

Prosimy o przyjęcie tych naszych poprawek, żeby po prostu pewna, dość liczna grupa osób nie została bez pomocy prawnej Rzecznika Finansowego w przyszłości. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu. Panią minister poprosimy, żeby się nie podpisywała, bo już jest pytanie do pani minister.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:**

Przepraszam, pani przewodnicząca. Myślałam, że pan minister Cichoń będzie pierwszy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wyszło inaczej. Nie było takiej prośby w scenariuszu, żeby przesunąć punkty.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Jedno zdanie. Popieram poprawkę...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale jeszcze nie. Pani poseł, może pani popierać, ale do porządku pani nie zgłosiła żadnych uwag.

Jeszcze poproszę, żeby pani minister się przygotowała. Pani minister ma zestawienie poprawek.

Zatem poprosiłabym o przedstawienie wszystkich poprawek, bo tak robiliśmy i tak było albo przynajmniej drugiej poprawki, bo ona również jest zgłoszona do art. 2. A zatem będziemy mogli rozstrzygnąć. Uznam, że każdego z państwa dopuszczamy do głosu w tej formule.

A drugą poprawkę do art. 2, również do pkt 1, zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto z państwa posłów uzasadnia? Pani poseł Barbara Bubula. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Tak jest. Pani przewodnicząca, rzeczywiście, ta poprawka dotyczy podobnej materii, o której przed chwilą mówił pan poseł.

Mianowicie zaproponowaliśmy, aby w art. 2 w pkt 1 w lit. d), w słowniczku, wykreślić słowa wyłączające spod działania tej ustawy osoby fizyczne, które działają w celu związanym bezpośrednio z ich działalnością gospodarczą lub zawodową.

Intencja była następująca. W przypadku firm ubezpieczeniowych jest to rozszerzenie na wszelkie typy kontaktów różnych osób z firmami ubezpieczeniowymi. Natomiast w przypadku banków i innych instytucji płatniczych, takich jak biura usług płatniczych i instytucje pieniądza elektronicznego, wyłączone zostały osoby, które działają w powiązaniu ze swoją działalnością gospodarczą lub zawodową. Naszym zdaniem, trzeba zrównać tutaj sytuację podmiotów w stosunku do firm ubezpieczeniowych i w stosunku do banków. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Pani minister, a zatem, do tych dwóch poprawek stanowisko rządu. Do dwóch poprawek. Jeżeli chodzi o kolejność poprawek, do których pani minister chce się odnosić, pozostawiamy ją dowolną. Proszę bardzo, może być od tej, która została zaprezentowana jako druga.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Nie, nie. Już mam przed oczami zestawienie.

Pani przewodnicząca, poprawka Zjednoczonej Prawicy to jest poprawka, która, zdaniem ministra finansów, jest bezzasadna, ponieważ dokładnie to wszystko, o co chodzi – jak rozumiem – wnioskodawcom, wypełnia obecne brzmienie projektu. Jeśli chodzi o zakłady ubezpieczeniowe, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych... Wyjaśniałam to już, że obejmujemy wszystkie podmioty, które były do tej pory objęte działalnością Rzecznika Ubezpieczonych.

Nawet nie mogę powiedzieć, że moje stanowisko do poprawki jest negatywne, bo ona po prostu niczego nie zmienia w przedłożeniu. To jest pierwsza poprawka.

Natomiast druga poprawka jest poprawką Prawa i Sprawiedliwości. Odnosząc się do tej poprawki, w pierwszym przedłożeniu poselskim te osoby były objęte działalnością Rzecznika Finansowego. O ile dobrze pamiętam, na wniosek Komisji Nadzoru Finansowego czy Rzecznika Ubezpieczonych zgłoszona została wątpliwość, czy Rzecznik Finansowy jako nowa, powoływana instytucja, która będzie tworzyła swoje zaplecze kompetencyjne, organizacyjne i logistyczne, będzie w stanie podołać od razu takiemu szerokiemu zakresowi kompetencji. Tak naprawdę tylko dlatego uznaliśmy, że tych... Jak rozumiem, tutaj klubowi PiS chodzi o mikroprzedsiębiorców, tak? O małych...

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Nie tylko chodzi o mikroprzedsiębiorców, ale rolników oraz wszystkie te osoby, które prowadzą jakąkolwiek działalność zawodową z wykorzystaniem swojego rachunku osobistego.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Dobrze, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

To dotyczy wszystkich ludzi, którzy prowadzą działalność twórczą, rozmaitego rodzaju ekspercką itd.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Dobrze. Bardzo dziękuję. Pani poseł, wszystko rozumiem.

Opiniujemy tę poprawkę PiS pozytywnie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Z zadowoleniem przyjmujemy. Jako że katalog klientów i podmiotów uprawnionych do reklamacji był szeroki, wszystkie podmioty, które wchodziły, zarówno osoby fizyczne, jak i osoby prawne... Będziemy tę poprawkę popierać.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę uprzejmie.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Tylko czy nie jest tak, że powinien być po „osobą fizyczną" dwukropek, jeśli chcemy uzyskać pewność co do znaczenia?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani poseł, zarówno jedna, jak i druga forma jest wystarczająco czytelna. W tym zapisie również wiadomo, że to muszą być te osoby fizyczne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. A zatem głosujemy. Mamy dwie poprawki. Pierwsza poprawka... Proszę bardzo, do pierwszej. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Jeszcze tylko chciałam przedstawić krótki komentarz do pierwszej poprawki. Wydaje nam się, że ta poprawka została zgłoszona do sprawozdania podkomisji, my zaś na posiedzeniu Komisji przyjęliśmy art. 2 w innej wersji. Ona po prostu jest nieadekwatna do tekstu i nie zawiera żadnych konsekwencji dla tekstu ustawy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. A zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem pierwszej poprawki w tym zestawieniu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Poproszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

8 głosów „za", 21 – „przeciw", 3 wstrzymujące się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rekomendacja negatywna.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej? Nie słyszę.

Poprawkę drugą przyjęliśmy.

W zestawieniu poprawek trzecia poprawka. Klub Parlamentarny Zjednoczona Prawica. Proszę bardzo, pan poseł Popiołek.

**Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):**

Szanowni państwo, w tej poprawce chodzi nam o wprowadzenie sankcji. W projekcie ustawy jest zapis, że instytucje finansowe mają odpowiedzieć w ciągu 30 dni, jeśli sprawa jest trudna, to w ciągu 60.

Tutaj jest taka sankcja, że jeśli nie wypełnią tego terminu, czyli nie odpowiedzą, zlekceważą wystąpienie klienta, to wtedy po upływie tego terminu reklamacja zostanie uznana „zgodnie z wolą wnoszącego”.

To nie powoduje żadnych konsekwencji, jakichś obciążeń dla tych instytucji. Po prostu je dyscyplinuje.

Natomiast wiem, że w ustawie jest zapis o wysokich sankcjach finansowych, ale pytam: Co klient z tego będzie miał, jeśli Rzecznik Finansowy ukarze, np. instytucję finansową, jakąś kwotą? On dalej będzie po prostu czekał na odpowiedź na zgłoszoną reklamację. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W tej sprawie, panie pośle, przeprowadziliśmy bardzo długą dyskusję, dotyczącą sankcji, dotyczącą sposobu rozpatrywania, bo to nie jest tylko sankcja w stosunku do klienta.

Składając sprawozdanie, mówiłam, iż pojawiały się przykłady akademickie, które mogą się nawet zdarzyć, dotyczące reklamacji wysokości środków na rachunku bankowym. One mogą być, bo nie wnosimy, że ma być to jedna reklamacja, dwie czy pięć reklamacji i odpowiedź. Co do liczby reklamacji, to takiego przepisu nie ma i nie ma go jak skonstruować. One mogą być wnoszone co minutę. Gdyby się tak zdarzyło, że osoba by wystąpiła z roszczeniem, iż środki na rachunku powinna mieć w wysokości 1 mln zł, w przypadku braku rozpatrzenia reklamacji ten 1 mln trzeba by jej dopisać. A zatem łatwiej byłoby składać reklamacje niż grać w Totolotka.

Mówiliśmy o dużym obciążeniu i pokazaniu w okresie funkcjonowania, jak te zasady mają być stosowane do tej sankcji nałożonej na podmiot, zatem przy założeniu, że jest sankcja, ale również wykonanie przy sankcji tego złożenia reklamacji. Reklamacja to nie jest rozstrzygnięcie automatycznie na korzyść klienta, który wnosi reklamację.

W tym przypadku mamy termin 30- i 60-dniowy. Jako wnioskodawcy zgodziliśmy się, żeby w innej formule to rozpatrywać.

Prosił o głos przedstawiciel Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bardzo proszę, bo w tym zakresie również była duża dyskusja. Przedstawiciel UOKiK, bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Polityki Konsumenckiej w Departamencie Ochrony Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Paweł Zagaj:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Paweł Zagaj, UOKiK. Szanowna Komisjo, chciałbym kilka zdań powiedzieć na temat tego rozwiązania, ponieważ chciałem zwrócić uwagę, że podobne rozwiązanie już jest procedowane w ramach implementacji tzw. dyrektywy ADR, czyli dyrektywy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich. Te założenia zostały przyjęte przez rząd 30 marca.

Tam wprowadzony został ogólny obowiązek dla wszystkich przedsiębiorców, również z branży finansowej, udzielenia odpowiedzi na reklamację w ciągu 30 dni. Brak tej odpowiedzi jest usankcjonowany uznaniem, iż ta reklamacja jest zasadna. To rozwiązanie, które przewidzieliśmy w tym projekcie założeń, dotyczy wszystkich branż oprócz tych, gdzie są specjalne regulacje, jak np. telekomunikacja. Chciałem wskazać, że...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Szanowni państwo, poproszę o spokój. Wiem, że to już jest kolejne posiedzenie, że wszyscy jesteśmy zmęczeni, ale pozwólmy w komforcie zakończyć dzisiejsze posiedzenie. Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w departamencie UOKiK Paweł Zagaj:**

Chciałem wskazać, że jeżeli w tej regulacji, którą teraz projektujemy, zostanie sektor finansowy zwolniony z tej sankcji, to de facto okaże się, że to będzie jedyna w Polsce branża, która będzie uprzywilejowana pod tym kątem. To jest jedna rzecz.

Jeżeli chodzi o kwestię tych wątpliwości, które zostały przedstawione przez branżę i inne instytucje, powiem tak, że już obecnie istnieje tego typu rozwiązanie. To rozwiązanie jest, np. w sprzedaży konsumenckiej, i dotyczy milionów sprzedawców, gdzie w ciągu 14 dni należy udzielić odpowiedzi. Następnie w prawie telekomunikacyjnym,

gdzie mamy miliony abonentów. Tam również, jeżeli operator telefoniczny nie odpowie w terminie, jest ta sankcja.

W związku z tym wiemy z tych doświadczeń, że nie było tych nadużyć, o których mówimy. Nie było nadużyć dotyczących liczby składanych reklamacji. A nawet w sytuacji, gdyby przyjąć ten hipotetyczny, akademicki przykład złożenia roszczenia o 100 tys. czy 1 mln zł, to jest bardzo prosty sposób na to, aby takie roszczenie zniwelować. Po pierwsze, już abstrahuję od tego, że to jest nadużycie prawa, żeby takie roszczenie składać, ale jeżeli takie roszczenie ktoś złoży, ten bank nie odpowie w terminie i konsument ma papier na ten 1 mln zł, to jeśli on będzie wnosił powództwo o zapłatę, będzie musiał opłacić ten pozew – będzie musiał zapłacić 5% wartości. To jest tak naprawdę fikcyjne, więc dziękuję, ale...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Udzieliłam panu głosu i odczuwam, proszę pana, duże niezadowolenie. Proszę przyjąć...

Państwo uczestniczyli również w posiedzeniu podkomisji, na którym był procedowany ten projekt. Nie było ze strony państwa żadnych zastrzeżeń w tym zakresie. Chciałabym zapytać w związku z tym, bo mieliśmy do czynienia wielokrotnie... Z MF przychodzi przedstawiciel. Pani wiceprezes na pierwszym z posiedzeń była. W pozostałych posiedzeniach Komisji również uczestniczyli przedstawiciele UOKiK. Ze strony państwa nie została wniesiona żadna uwaga do Komisji.

Jestem zaskoczona. Zadowolona, że pan powiedział, ale jestem zaskoczona, że państwo tego typu informacje trzymali aż do dzisiaj, żeby nas zaskoczyć na posiedzeniu Komisji, bo państwo nas swoim wystąpieniem zaskoczyli. My procedujemy i specjalnie dwukrotnie odbywaliśmy posiedzenie podkomisji. Posiedzenie Komisji – długie, przesuwane. Ze strony UOKiK nie było żadnej uwagi do tego artykułu. Żadnej.

Proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Trudno się z panią przewodniczącą nie zgodzić, bo przypomnę szanownym państwu, że w przedłożeniu poselskim wnioskodawcy dokładnie tak zaprojektowali przepis. Tutaj zastrzeżenia KNF, wobec których jakby nie było wtedy wystarczającego sprzeciwu, spowodowały, że Komisja podjęła taką decyzję, jaką podjęła.

Natomiast pana wystąpienie rzuca zupełnie nowe światło. Rozumiem je tak, że gdybyśmy nie przyjęli tej poprawki, czyli de facto nie wrócili do przedłożenia poselskiego, to by znaczyło, że zostawiamy instytucje finansowe w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do innych podmiotów na rynku.

To opiniujemy tę poprawkę pozytywnie, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Skieruję w tej sprawie, bo jeżeli państwo przychodzą... W najlepszej wierze Komisja zaprasza instytucje, które biorą udział w posiedzeniu. To nie po to, aby mieć tylko gości, tylko po to, żeby wspólnie procedować. W każdej chwili prowadzimy tę dyskusję jako dyskusję poważną. Zachowanie UOKiK na tym etapie procesu legislacyjnego uważam za niewypełniające obowiązku współpracy z Komisją.

Dziękuję bardzo, pani minister. Biuro Legislacyjne również opiniowało tę poprawkę w takich intencjach – bo my pracujemy we współpracy z Biurem – iż nie podniesiono żadnych uwag z tym związanych. Proszę bardzo, czy Biuro chciałoby się wypowiedzieć? Nie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. To jest poprawka trzecia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Poprawkę trzecią przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawka czwarta. Klub ZP.

**Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka czwarta ma taki sam charakter jak poprawka trzecia. Chodzi o to, że jeśli instytucja finansowa będzie odpowiadać i ma obowiązek udzielić pouczeń, ale tych pouczeń nie udzieli, jakie prawa przysługują konsu-

mentowi, klientowi. To wtedy będzie sankcja podobna jak poprzednio, że jego reklamacja zostaje rozpatrzona pozytywnie według jego woli. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Stanowisko negatywne. Wydaje się to zupełnie nadmiarowe.

Tu nie chodzi o to, żeby kogoś złapać na czymś. Chodzi o wzmocnienie klienta. Natomiast naprawdę nie chodzi o to, żeby złapać instytucję finansową na tym, że nie zamieści pouczenia. Panie pośle, jeśli nie zamieści, będzie miał sankcję karną i to może być 100 tys. zł. Naprawdę wystarczająca. Negatywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciwny? (24) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Poprawka piąta. Klub PiS.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, poprawka piąta z szóstą.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprawka piąta z szóstą. Prosiłabym o jej zaprezentowanie. Kto z państwa posłów? Pani poseł Bubula, bardzo proszę.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Tak jest. Chodzi o skreślenie art. 36, który w przypadku pozasądowego postępowania w sprawie rozwiązywania sporów między klientem a podmiotem rynku finansowego nakazuje wnoszenie przez klienta opłaty w wysokości 50 zł na rachunek rzecznika.

Oczywiście, mamy świadomość, że w ust. 2 tego artykułu jest wpisana możliwość zwolnienia klienta z obowiązku uiszczenia opłaty w szczególnie uzasadnionych przypadkach, jednak wydaje się, że tego rodzaju bariera nie jest potrzebna w przypadku, w którym i tak wyposażamy rzecznika w bardzo duże środki finansowe na funkcjonowanie, pochodzące z opłat wnoszonych przez poszczególne instytucje rynku finansowego. Stąd, aby nie powodować takiej bariery... *Nota bene* związane jest to również z tym, że jeśli chodzi o te uzasadnione przypadki i zwolnienia, tutaj nie ma procedury, w jakich sytuacjach to mogłoby być stosowane.

Naszym zdaniem, to jest niepotrzebna mitręga biurokratyczna, przeszkadzająca w możliwości dochodzenia swoich roszczeń przez klienta. Dodatkowo konsekwencją tego artykułu jest również wykreślenie pkt 5 z art. 34 ust. 2, który mówi o tych opłatach.

Ponieważ jednak ten katalog sytuacji, w których rzecznik nie będzie przystępował do działania, jest – naszym zdaniem – zbyt obszerny, bo obejmuje nie tylko to, że klient ma wcześniej wyczerpać drogę postępowania reklamacyjnego i że jest sprawa rozpatrywana przez sąd... Są przywołane jeszcze dwie okoliczności, w których rzecznik może odmówić wszczęcia postępowania – gdy „wniosek służy spowodowaniu uciążliwości dla drugiej strony" i gdy „rozpatrzenie sporu spowodowałoby poważne zakłócenie skutecznego przeprowadzenia postępowania przy Rzeczniku".

Wydaje się, że pkt 2 i pkt 4 tego ust. 2 są bardzo szerokim polem do interpretacji na niekorzyść klienta, który będzie się zwracał o pomoc do rzecznika. Może rzeczywiście jest tak, że w każdym przypadku, gdy klient chce dochodzić swoich racji na drodze pozasądowego postępowania, to jest uciążliwość dla drugiej strony. W związku z tym właściwie każda sytuacja tego typu będzie podpadała pod wyłączenie, które zostało opisane w ust. 2.

Stąd propozycja, aby skreślić cały art. 36 oraz pozostawić tylko dwa warunki dające rzecznikowi możliwość niezajęcia się pozasądowym postępowaniem, czyli gdy nie jest wyczerpana droga reklamacji i gdy spór jest rozpatrywany przez sąd albo „inny organ powołany do rozpoznania spraw danego rodzaju". Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałabym zaznaczyć, że jednak rzecznik z natury swojej działa na rzecz klientów instytucji finansowych. No, trudno podejrzewać rzecznika o niechęć do klienta i o to, że będzie wyszukiwał pretekstów, żeby nie podjąć działania. Gdyby tak było, to w ogóle nasza cała praca byłaby na próżno.

Chcieliśmy tak naprawdę jednak pozostawić pewne instrumenty rzecznikowi. No, musi mieć narzędzia do reagowania w sytuacjach, które by mogły doprowadzić do nieuzasadnionego wstrzymania postępowania, którego właśnie jedynym celem może być paraliżowanie prac rzecznika.

Dlatego wydaje nam się i jesteśmy przekonani, że ta poprawka jest niezasadna. Tym bardziej, że katalog sytuacji, w których rzecznik może odmówić wszczęcia postępowania jest katalogiem zamkniętym. To są ściśle określone sytuacje. One naprawdę są ważne, istotne i zapobiegną takiemu paraliżowi prac, czyli negatywne stanowisko wobec tej poprawki.

Jeśli chodzi o opłatę, po pierwsze, znowu... Rzecznik doskonale rozpoznaje sytuację klienta i w uzasadnionych przypadkach, czyli kiedy ten klient jest w trudnej sytuacji materialnej, to go po prostu nie obciąży tą opłatą. Natomiast przypominam, że te 50 zł to jest opłata za mediację. To nie jest opłata za sam fakt napisania, zwrócenia się do rzecznika i zajęcia się przez rzecznika sprawą. Tu chodzi o opłatę za mediację.

Dlatego negatywne stanowisko wobec obu tych poprawek.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do sformułowania? A zatem łącznie mamy głosować poprawki, tak jak wnioskodawca wskazał – piątą i szóstą łącznie – i taka rekomendacja do głosowania na posiedzeniu plenarnym.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Dobrze. Poproszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

11 głosów „za”, 22 –„przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rekomendacja dla poprawek piątej i szóstej łącznie – negatywna.

Poprawka siódma. Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Pani poseł Grażyna Ciemniak.

**Poseł Grażyna Ciemniak (PO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Poprawka do art. 39. Celem jej jest doprecyzowanie charakteru prawnego protokołu, który kończy pozasądowe postępowanie w sprawie rozwiązania sporu między klientem a podmiotem rynku finansowego.

Przyznanie temu dokumentowi waloru dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 244 Kodeksu postępowania cywilnego eliminuje możliwość umieszczenia w nim opinii zawierającej ocenę prawną stanu faktycznego w przedmiotowym postępowaniu, o której mowa w art. 38. Z uwagi na powyższe proponuje się zobligowanie Rzecznika Finansowego do jej załączania, w razie sporządzenia, do dokumentu kończącego postępowanie i niezawierania opinii bezpośrednio w tekście protokołu.

Ta poprawka wynika z dyskusji na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Pozytywne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko Biura Legislacyjnego. Bez uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Poprawkę przyjęliśmy jednomyślnie.

I ostatnia poprawka. Poproszę klub PiS. Pan poseł Jerzy Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zaczynając rekomendować państwu tę poprawkę, chciałbym wrócić do art. 9 projektu ustawy, który brzmi w sposób następujący: „Prezes Rady Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, powołuje Rzecznika Finansowego, zwanego dalej «Rzecznikiem»”. Tymczasem w artykule, który chcemy zmienić, czyli w art. 52, mamy oto taki zapis: „Rzecznik Ubezpieczonych z dniem wejścia w życie ustawy staje się Rzecznikiem Finansowym i rozpoczyna się jego czteroletnia kadencja”.

W związku z tym jest pytanie. Gdzie tutaj będzie rola premiera, którego w art. 9ustanawiamy jako osobę, która ma powoływać rzecznika finansowego? Wprowadzamy automatyzm, który być może byłby zrozumiały, gdyby nie było znaczącego, właściwie diametralnego powiększenia kompetencji, tworzenia de facto nowego urzędu.

Co więcej, jest jeszcze tutaj jedno zastrzeżenie, bardzo poważna wątpliwość, mianowicie taka, że my wkraczamy w sferę wykonawczą. Jesteśmy ciałem ustawodawczym i w mianowanie urzędników możemy się włączać jedynie w sytuacji, gdy jest to zapisane w konstytucji bądź w ustawie. Tutaj takiego zapisu nie ma. W ustawie jest zapisane, że rzecznika powołuje premier. Tymczasem my tak de facto na pierwszą kadencję osobiście wskazujemy konkretną osobę. Jest to więc bardzo głęboka sprzeczność. Nie powinniśmy w takiej sytuacji tego przyjmować.

W związku z tym poprawka, która brzmi: „Kadencja Rzecznika Ubezpieczonych wygasa z upływem okresu przewidzianego na podstawie przepisów ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym oraz Rzeczniku Ubezpieczonych”. Pkt 2: „Rzecznik Ubezpieczonych pełni obowiązki Rzecznika Finansowego do czasu powołania Rzecznika Finansowego na pierwszą kadencję”.

Mamy wtedy sytuację czystą. Zgodnie z prawem, Rzecznik Ubezpieczonych kończy swoją kadencję, która jest określona w ustawie. Do czasu powołania sprawuje – można powiedzieć – przejściowo tę formę. Jak pan premier czy pani premier zdecyduje się powołać nowego rzecznika, to wówczas sprawa będzie też zupełnie jasna, zgodna z ustawą i ogólnym porządkiem, który wydaje się tutaj być jednoznaczny zupełnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jedno pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy to ma wadę prawną? Ta konstrukcja, która została dotychczas przyjęta, bo pan poseł zarzuca wadę prawną rozwiązaniom przyjętym w sprawozdaniu. Wskazuje, że to jest powód złożenia poprawki.

Zatem moje pytanie do Biura Legislacyjnego jest następujące. Czy konstrukcja, którą przyjęła Komisja w swoim sprawozdaniu i przedłożyła Sejmowi, ma wadę prawną?

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, art. 52 jest przepisem dostosowującym, właściwie przepisem przejściowym, na okres nieokreślony, tzn. na cztery lata, w tym sensie... Nie ma nigdzie powiedziane, że przepis przejściowy ma być na dwa tygodnie, trzy tygodnie.

Tu jest wyraźnie napisane w tym przepisie: „Rzecznik Ubezpieczonych z dniem wejścia w życie ustawy staje się Rzecznikiem Finansowym i rozpoczyna się jego czteroletnia kadencja”. W tym momencie przepis ten straci swoją moc i będzie działał przepis art. 9 tej ustawy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szmit, ale to już ostatni głos, bo teraz to już jest dyskusja. Pan poseł teraz zaprezentował poprawkę. To jest głos „za” czy „przeciw” poprawce?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To teraz jest za poprawką czy przeciw poprawce?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Jestem za poprawką.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To teraz proszę. Pan wypowiada się za poprawką. Dobrze, proszę uprzejmie i w tym trybie.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, gdyby było napisane tak w art. 9, że jednocześnie byłaby wyrażona w ten sposób intencja w jednym artykule, że chcemy powołać określoną osobę na przejściową czteroletnią kadencję... Trzeba było to uczynić w art. 9.

Jeżeli natomiast wprowadzamy przepis przejściowy, który jakby odrywa główną myśl, główną ideę powoływania rzecznika, który ma być powoływany oddzielnie przez premiera, z rekomendacją właściwego ministra, to tutaj, przy tej konstrukcji, nie ma chociażby spełnionego tego warunku, bo nie ma opinii właściwego ministra przy powoływaniu w takim trybie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że chciałabym... Załóżmy, że to będzie głos przeciw, bo tak musimy go skonstruować, żeby był głosem w dyskusji.

Ustawodawca, wskazując jedyne rozwiązanie na początku i wprowadzając przepisy przejściowe, nie uchybił żadnym przepisom dotyczącym sprawy powołania Rzecznika Finansowego. Jedyny moment, w którym wprowadzamy i przekształcamy Rzecznika Ubezpieczonych w Rzecznika Finansowego to są przepisy przejściowe. Jeżeli wprowadzilibyśmy wykładnię, przepisy przejściowe są tej samej rangi jak przepis mówiący o sposobie powołania, kwalifikacjach i innych elementach, które są potrzebne.

…Pani poseł, nie będziemy już prowadzić dyskusji. Jest głos „za", głos „przeciw" i już więcej nie będzie.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Personalnie my zapewniamy ustawą...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale to we wszystkich ustawach, jeżeli przepis przejściowy przekształcał urząd w tej formule. To proszę zapytać, czy możemy to uczynić, jeżeli przekształcalibyśmy urząd w takiej formule, jaką dzisiaj zawarliśmy w ustawie. To jest jeden jedyny przypadek, który mówi o takim rozwiązaniu.

Chcę powiedzieć o jeszcze jednej rzeczy. Jesteśmy cały czas w procesie legislacyjnym. Ta dyskusja trwa. Nie było uwag na poprzednim etapie. To nie znaczy, że nie mogą być teraz i nie warto o tym rozmawiać. Będziemy.

Jeszcze raz. Jak wygląda to wprowadzenie? Czy możliwe jest przepisem przejściowym, tak jak w tym przypadku sytuujemy? Pani rzecznik Wiktorow była pokazywana jako wzór wtedy. Dzisiaj są zastrzeżenia, pani rzecznik. No, dobrze.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć?

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Pani przewodnicząca, konstrukcja jest prawidłowa. Przepisy ustawy regulują sytuację w określony sposób. Natomiast zawsze są okresy przejściowe. Jeżeli istnieje taka potrzeba, że są rzeczy do uregulowania na pewien czas, taką funkcję spełniają przepisy przejściowe i dostosowujące. Taki jest charakter tych przepisów. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Stanowisko rządu do tej poprawki w gruncie rzeczy jest stanowiskiem neutralnym.

Kiedy zapoznawaliśmy się z przedłożeniem poselskim, uznaliśmy, że Rzecznik Ubezpieczonych przez swoją kadencję zdobył tyle doświadczenia, że będzie naturalne, że stanie się Rzecznikiem Finansowym, żeby wykorzystać całe zaplecze i swoje kompetencje, które zdobył. Nie widzieliśmy w tym przepisie niczego zdrożnego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Przystępujemy do rozstrzygnięcia.

Przepis przejściowy jest możliwy. Stanowisko, o którym państwo mówili, jest możliwe. Organizacja biura jest taka, iż działanie na rzecz osób, które będą składać reklamacje, jest kontynuacją działań, które wykonywał Rzecznik Ubezpieczonych.

Będziemy rozstrzygać.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Poproszę o wynik. Za poprawką głosowało 11 posłów, przeciw było 18, brak głosów wstrzymujących się.

I to jest pewnie zadanie do jutrzejszego przygotowania się do głosowania na posiedzeniu plenarnym. Problem został dzisiaj zupełnie inaczej postawiony.

Zakończyliśmy zatem pracę nad przygotowaniem dodatkowego sprawozdania, czyli zaopiniowaniem poprawek.

Teraz mamy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę i będziemy kończyć ten punkt. Pan przewodniczący Arndt.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostała pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Chciałam oświadczyć, że wyrażam zgodę na pełnienie funkcji sprawozdawcy, z pełnym odzwierciedleniem dyskusji, szczególnie w tych sprawach, które mają dzisiaj rekomendację negatywną, ale i wszystkich, bo one były bardzo ważne. Nie wiem, jak z tego wybrnę, bo zwyczajowo od posła sprawozdawcy na końcu, na posiedzeniu przed głosowaniem, oczekuje się krótkiego sprawozdania, jak mówi sala, ale postaram się zasygnalizować te dwa problemy, o których mówiliśmy w Komisji. Krótko.

Czy jest sprzeciw, żebym pełniła funkcję posła sprawozdawcy? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu posiedzenia.

Oddaję przewodnictwo obrad panu przewodniczącemu Pawłowi Arndtowi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo proszę tych z państwa, którzy uczestniczyli w tej części naszych obrad i tylko w tej części, o opuszczenie sali.

Proszę państwa, w tym momencie chciałbym powitać w naszym gronie pana ministra Olgierda Dziekońskiego z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu 8 lipca na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawki będzie się odbywało w taki sposób, jak to ustaliliśmy na początku dzisiejszego posiedzenia.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Poprawkę zgłosił Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Genowefa Tokarska (PSL):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłoszona przez nas poprawka dotyczy zapisu, by w sprawach wątpliwych tych rozstrzygnięć prawa podatkowego dokonywać na korzyść podatnika.

Naszą poprawką chcemy wrócić do wersji proponowanej przez prezydenta, czyli powrócić do druku pierwotnego nr 3018.

Prosiłabym, żeby naszą poprawkę potraktować i uwzględnić jako zapis zamienny dla przyjętych zapisów, proponowanych w tym przedmiocie w sprawozdaniu z druku nr 3601, wypracowanych i będących propozycją Wysokiej Komisji.

Treść zapisu, który proponujemy, jest identyczna z tym, co było w propozycji prezydenckiej. Otóż proponujemy, by w Ordynacji podatkowej po art. 2 dodać art. 2a w brzmieniu: „Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika”.

Po wnikliwej analizie w naszym klubie uważamy, że tak sformułowany zapis jest prosty, czytelny i zrozumiały. Jest po prostu lepszy. Na domiar wszystkiego zapis ten będzie umieszczony już na początku Ordynacji podatkowej, a więc tego elementarza podatkowego czy kodeksu podatkowego, bo mówimy o art. 2a, nie zaś art. 120, jak jest w propozycji Komisji. Nie mam też wątpliwości, że KPRP na pewno nie popełniła tutaj żadnego błędu, żebyśmy mieli robić tak drastyczne zmiany.

Uważam, że sprawa jest bardzo ważna, nawet istotna z punktu widzenia podatnika, ale i przejrzystości samego prawa, o czym świadczy chociażby jedno z pytań referendalnych, które zostało zgłoszone. Brzmi ono: „Czy jest Pani/Pan za wprowadzeniem zasady ogólnej rozstrzygania wątpliwości co do wykładni przepisów prawa podatkowego na korzyść podatnika?”.

Zatem, Wysoka Komisjo, choć wiem, że tam są niedociągnięcia w samym sformułowaniu poprawki, proszę uwzględnić pierwotny zapis prezydencki, nie zaś wersję proponowaną w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję pani poseł Tokarskiej. Poproszę o stanowisko rządu. Pan minister Janusz Cichoń.

**Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przypomnę burzliwą i wnikliwą dyskusję nad sformułowaniem ostatecznym, zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji i Komisji, zasady *in dubio pro tributario*. Przypomnę, że podkomisje bazowały na ekspertyzach zleconych przez Komisję największym autorytetom prawa podatkowego. Wszyscy ci eksperci – i profesor Gomułowicz, ale także profesor Dzwonkowski, i pani profesor Dębowska-Romanowska, i profesor Etel – wskazywali na pewne wady zaproponowanego rozwiązania i w sensie brzmienia, i w sensie jego ulokowania.

No, mogę powiedzieć, że podstawową, najważniejszą zasadą ordynacji jest zasada legalizmu, i to jest art. 120. Działanie na podstawie i w granicach prawa. To jest zasada, która nawiązuje wprost do konstytucji, do art. 2 konstytucji. Wydaje nam się, że żadna inna zasada wyżej stać nie może. Wobec tego ulokowanie *in dubio pro tributario* po tym artykule – najważniejszym, naszym zdaniem – wydaje się prawidłowe.

Już nie chcę analizować szczegółowo opinii. Natomiast kluczowe – z naszego punktu widzenia – znaczenie ma tutaj, jeśli chodzi o te sformułowania, brak adresata tak naprawdę tej normy prawnej.

Wydaje się także, jeśli chodzi o Kancelarię samego prezydenta, że te uwagi zawarte w opiniach czy ekspertyzach zostały uwzględnione, przynajmniej w części, jeśli chodzi o sformułowanie w pytaniu referendalnym. Propozycja Komisji zawarta w sprawozdaniu w dużej mierze uwzględnia te opinie prawne, ekspertyzy zlecone przez samą Komisję. Wobec tego wydaje nam się, że to rozwiązanie proponowane w sprawozdaniu zasługuje na poparcie Komisji.

Krytycznie co do tego pierwotnego sformułowania, do którego chcemy wracać, wypowiadała się też rządowa Rada Legislacyjna, jak również Rada Podatkowa przy ministrze finansów. To są gremia, które także wskazywały na mankamenty, jeśli chodzi o sformułowanie, ale i złe usytuowanie propozycji *in dubio pro tributario* zawartej w pierwotnym przedłożeniu prezydenckim.

Przypomnę też, że w tych dyskusjach na posiedzeniach podkomisji i Komisji uczestniczyła Kancelaria. To rozwiązanie, które ostatecznie na posiedzeniu Komisji zostało przyjęte – wpierw w podkomisji, potem w Komisji – zostało też zaakceptowane przez przedstawicieli prezydenta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję. Pamiętam, że pani poseł Zuba się zgłaszała, ale może najpierw oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem tylko na coś zwrócić uwagę. Zresztą, tak jak mówiła pani poseł, przedstawiając tę poprawkę, sama poprawka została sformułowana w ten sposób, że „w art. 1 w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (…) wprowadza się następujące zmiany" i jest ta zmiana, ale z tego, co mówi pani poseł, to intencją... Chodzi o to, żeby art. 1 nadać brzmienie.

Jeżeli więc potwierdza to pani poseł, to w dodatkowym sprawozdaniu poprawka ta zostanie zapisana następująco: „Art. 1 nadać brzmienie" i art. 1 w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa: „po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu", czyli to będzie nowa treść art. 1, sprowadzająca się wyłącznie do dodania art. 2a. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani poseł Tokarska akceptuje taki sposób rozwiązania. Tak.

Dziękuję bardzo. Pani poseł Maria Zuba.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wczoraj na sali plenarnej, podczas debaty nad projektem wczoraj omawianym, pan minister przyznał, że ten zapis będzie miał wpływ na budżet.

W związku z tym mam pytanie. W jakim stopniu zapisy tego przepisu spowodują zmiany w budżecie? Czy państwo robili analizy w tym zakresie?

I druga rzecz, która mnie interesuje, ponieważ MF wydaje rocznie – według mojej wiedzy – około 30 tys. interpretacji przepisów prawa finansowego. Czy mógłby pan minister teraz nam określić, w jakim zakresie najczęściej podatnicy proszą o interpretację? Które prawa podatkowe sprawiają im największe problemy?

I kolejna sprawa. Jakie i przez kogo wydane wykładnie prawa będą brane pod uwagę w całym tym procesie? Czy wystarczy w tym rozstrzygnięciu wykładnia podatnika i, np. urzędu skarbowego, czy wykładnia podatnika nie będzie brana pod uwagę?

Kolejne moje pytanie. Jakie, według pana ministra finansów, grupy podmiotów gospodarczych będą korzystały z tego przepisu? Czy z tego przepisu podatnik, mały podmiot gospodarczy, indywidualny podatnik będzie mógł korzystać i czy będzie w ogóle korzystał? Czy ci mali podatnicy i średni – chodzi mi o małe i średnie przedsiębiorstwa – również korzystają z możliwości skorzystania z interpretacji prawa i na jaką skalę?

Bardzo proszę o odpowiedź. Gdyby pan minister nie mógł mi dzisiaj odpowiedzieć co do tych właśnie interpretacji wydawanych dotychczas przez MF i przepisów prawa, to bardzo proszę o odpowiedź na piśmie w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Rozumiem, że to był głos za poprawką, tak? Dobrze. Okej.

Pan poseł Konwiński się zgłaszał. Bardzo proszę, pan Zbigniew Konwiński.

**Poseł Zbigniew Konwiński (PO):**

To w takim razie głos „przeciw".

Chciałem tylko przypomnieć, że podkomisja, którą kieruję, w tej sprawie kilkakrotnie się zbierała. Zleciliśmy szereg opinii prawnych, jakby chcąc oddać intencję wnioskodawcy, czyli pana prezydenta. O tym mówił też pan minister.

Stąd pojawił się ten zmieniony zapis, że „w przypadku różnych wyników wykładni przepisów prawa podatkowego organ podatkowy przyjmuje wykładnię korzystną dla strony postępowania". Taki bowiem w tej chwili mamy zapis ze sprawozdania Komisji, jakby chcąc oddać intencję, ale też, żeby nie było żadnych wątpliwości natury prawnej, o których mówił pan minister. Te wątpliwości znalazły się w szeregu opinii, które zleciła podkomisja.

Moja prośba jest więc taka, żeby przyjąć ten zapis, który został przyjęty – przypomnę też, że bez głosów sprzeciwu – na posiedzeniu Komisji dwa dni temu, jak również na posiedzeniu podkomisji do spraw monitorowania systemu podatkowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy pan minister zechce odpowiedzieć na wątpliwości, które powstały w trakcie prac?

**Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:**

Przynajmniej spróbuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o skutki budżetowe, to zdaje się, że jakieś nieporozumienie nam się pojawiło. Mówiąc o ordynacji w szerszym wymiarze, nie odnosząc się do *in dubio pro tributario*, mówiłem o tym, że trzeba wyważyć interes podatnika i interes publiczny. Zdaje się, że jeśli mówiłem o kosztach, to odnosiłem się raczej do przedawnienia i do tej instytucji niż do *in dubio pro tributario*.

Natomiast nie mamy żadnych szacunków, jakie skutki budżetowe się w tym wymiarze pojawić mogą. Z pewnością natomiast *in dubio pro tributario* będzie budowało pewność funkcjonowania podmiotów prawnych i to jest nie bez znaczenia dla funkcjonowania samych przedsiębiorstw. Wobec tego zakładam, że takie zaufanie, także do organów podatkowych, organów państwa, będzie skutkowało wzrostem, który z kolei przynosić powinien też korzyści w postaci większych dochodów, nie zaś mniejszych, jeśli chodzi o budżet państwa.

Natomiast co do tego, jakie grupy będą korzystały, to tutaj nie chcę wchodzić w szczegóły, ale jeśli przyjęlibyśmy rozwiązanie zaproponowane przez PSL, ale wracające do propozycji prezydenta, to mamy tutaj chociażby taką wątpliwość, czy rzeczywiście wszyscy będą mogli korzystać. Sformułowanie, które wyszło z Komisji, odnosi się tak naprawdę do szerszej grupy. „Podatnik” – to już np. płatnik nie będzie mógł korzystać z dobrodziejstwa tego rozwiązania. Jeśli miałby, to pewnie wymagałoby to specjalnej wykładni, być może wyroków sądowych. Mamy tu do czynienia z takim brakiem precyzji i niedookreśleniem, które narażało będzie niektóre podmioty na to, że nie będą mogły z dobrodziejstwa tej ustawy skorzystać i tego rozwiązania, jeśli chodzi o *in dubio pro tributario*. Sformułowanie, o którym my mówimy, wyszło z podkomisji, z Komisji. Szeroko jest dedykowane do wszystkich.

Jeśli chodzi o interpretacje, to tutaj decydujące... Jeśli chodzi o strukturę, najwięcej tych interpretacji dotyczy VAT i PIT, ale jeśli pani poseł zechce, oczywiście, możemy taką analizę struktury pani poseł udostępnić. Zobowiązuję się do tego, że przygotuję to na piśmie.

Co do wykładni, to w gruncie rzeczy nie chodzi tu o wykładnię podatnika, ale różne wykładnie, różne decyzje, różne interpretacje w podobnych stanach faktycznych czy wyroki sądu. Jeśli one są różne, to organ podatkowy wybiera taką wykładnię, która jest najkorzystniejsza dla podatnika. No, „podatnika”, mówiąc tym myślowym skrótem, bo sformułowanie, o którym mówimy, to jest sformułowanie... Przeczytam je jeszcze raz wiernie: „W przypadku różnych wyników wykładni przepisów prawa podatkowego organ podatkowy” – bo on jest adresatem normy – „przyjmuje wykładnię korzystną dla strony postępowania”. Ta „strona postępowania” to nie tylko „podatnik”, jak mówiłem, ale znacznie szersze pojęcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki i głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem omawianej poprawki, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. 11 osób głosowało „za”, 17 było „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje negatywnie poprawkę Wysokiemu Sejmowi.

Proszę państwa, Komisja musi wybrać, jak zwykle, jeszcze posła sprawozdawcę. Posłem sprawozdawcą do tej pory był pan poseł Michał Jaros.

Proponuję, aby pan poseł nadal pozostał posłem sprawozdawcą na tym etapie.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Michał Jaros (PO):**

Wyrażam zgodę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Czy są inne kandydatury?

Czy jest sprzeciw wobec powierzenia panu posłowi Michałowi Jarosowi funkcji posła sprawozdawcy? Nie ma.

Stwierdzam, że pan poseł został wybrany na sprawozdawcę Komisji.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego.

W dniu 9 lipca na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw. W trakcie drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie tak jak dotychczas.

Trzy poprawki. Wszystkie zgłoszone przez klub ZP. Bardzo proszę, pierwsza poprawka. Pan poseł Popiołek, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj składamy taką poprawkę... Na pewno nie jest to przykład akademicki ani jakiś hipotetyczny. Takie sytuacje zdarzają się dość często, że osoba, która zwykle jest na umowie-zleceniu, korzysta z usług firm pożyczkowych, bo dla banku nie jest po prostu klientem. Po pewnym czasie, ponieważ jest to słabe umocowanie prawne, traci pracę. No, i po prostu zaczyna się problem, bo nie spłaca na bieżąco rat. Jeśli po pewnym czasie uzyska pracę i ma już jakieś pieniądze, to każdą kwotę, którą wpłaci, pożyczkodawca zalicza na poczet odsetek karnych i wszystkich innych opłat, natomiast kapitał pozostaje niespłacony.

Ta propozycja zmierza ku temu, aby osoba taka, która popadnie we właśnie takie problemy i na bieżąco nie jest w stanie regulować swoich zobowiązań, swoich rat... Każda wpłata, której dokona, jest zaliczana w pierwszym rzędzie na spłatę kapitału. To pozwoliłoby szybciej wyjść tym osobom z tzw. pętli zadłużenia i wywiązać się po prostu z tych swoich obowiązków.

Myślę, że to jest bardzo ludzkie. Jest to sensowna poprawka. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu. Pani minister Izabela Leszczyna.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, ma pan rację, że byłoby to bardzo ludzkie. Dlatego mówiłam na posiedzeniu plenarnym, że zastanowimy się nad tym.

Natomiast konsultowaliśmy się w międzyczasie jeszcze z ministrem sprawiedliwości. Żeby tę poprawkę przeprowadzić *lege artis*, to musiałaby być poprawka systemowa. To znaczy, że musielibyśmy zmienić art. 451 Kodeksu cywilnego, który mówi o zaliczeniu zapłaty i art. 1026 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

Taką zmianę systemową, kodyfikacyjną musiałaby nam zaopiniować Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego. To nie jest kompetencja ministra finansów.

Na tym etapie procedowania nie jesteśmy w stanie tej poprawki poprzeć i zaopiniować pozytywnie, dlatego musimy ją zaopiniować negatywnie.

Natomiast zobowiązuję się, że w MF we współpracy z ministrem sprawiedliwości rozpoczniemy analizę tych przepisów i spróbujemy zmienić je tak, żeby odpowiadały tym intencjom, o których pan poseł mówi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy są głosy w dyskusji nad tą poprawką? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionej poprawki, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. 8 osób głosowało „za", 18 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka ma rekomendację negatywną.

Poprawka druga. Pan poseł Popiołek, tak? Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):**

Panie przewodniczący, proszę mnie zwolnić z uzasadnienia.

Autorem tych poprawek jest poseł Andrzej Dąbrowski. On ma jakieś obowiązki w tej chwili. Nie mógł przyjść. Przepraszam państwa za to.

Nie potrafię tych poprawek wytłumaczyć, bo zbyt późno z nimi się zapoznałem.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Okej. Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, to by znaczyło, że wracamy do takiego stanu, w którym kredytodawca może pożyczyć 1 tys. zł kredytobiorcy na tydzień i pobrać kwotę 250 zł. To jest ten limit początkowy stały. Za tydzień przychodzi kredytobiorca i mówi: „Słuchaj, nie mam pieniędzy. Nie mogę ci tego spłacić. Pożycz mi jeszcze 1 tys. zł". Kredytodawca pożycza mu kolejny i bierze znowu 250 zł. To może trwać w nieskończoność.

Po to wprowadziliśmy ten przepis, żeby taki proceder był niemożliwy, dlatego nie rozumiem pana posła wnioskodawcy.

Opiniujemy to negatywnie.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję. Nie ma głosów w dyskusji nad poprawką.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. 18 osób wzięło udział w głosowaniu. Wszystkie były przeciwne.

Poprawka uzyskała rekomendację negatywną.

I poprawka trzecia. Poproszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

Ta poprawka również osłabia pozycję konsumenta.

My opiniujemy ją negatywnie.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. Podobnie jak w poprzednim przypadku,18 osób wzięło udział w głosowaniu. Wszystkie były przeciwne.

Poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy omawianie poprawek zgłoszonych do tego projektu ustawy.

Jak zwykle, musimy wybrać posła sprawozdawcę.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Jacek Brzezinka, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Tak, panie przewodniczący. Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury?

Czy jest sprzeciw wobec powierzenia panu posłowi funkcji posła sprawozdawcy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że pan poseł został wybrany posłem sprawozdawcą.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji czwartego punktu porządku dziennego.

Proponuję przeprowadzenie zmiany w składzie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, polegającej na odwołaniu ze składu podkomisji pani poseł Joanny Muchy i powołaniu do składu podkomisji pani poseł Grażyny Ciemniak.

Czy są uwagi do powyższej propozycji?

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja dokonała zmiany składu osobowego.

Proszę państwa, i to wszystko, co mieliśmy dzisiaj do... Tak? Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Czy mogę zabrać jeszcze głos? Panie przewodniczący, ponieważ skończyliśmy dzisiaj sprawozdanie z wykonania budżetu, a obsługa Komisji pracowała z naruszeniem wszystkich norm czasu, higieny i tego, co można wymagać, może to dobra okazja...

Chciałabym w imieniu naszego klubu wnioskować, żeby pan przewodniczący zwrócił się o gratyfikację, o jakąś szczególną premię. Naprawdę, pracujemy w wyjątkowych warunkach. Oprócz sprawozdania z wykonania budżetu jest tyle jeszcze innych ustaw. Posłowie mogą robić wszystko. Mają ten dar, że mogą 24 godziny na dobę pracować. Myślę jednak, że to byłoby uznanie tej naprawdę absolutnie wyjątkowej pracy sekretariatu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o taki wniosek.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję, pani poseł, ale zdaje się, że pani przewodnicząca już o tym pomyślała wcześniej.

**Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:**

A rząd opiniuje pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):**

Jeszcze raz dziękuję wszystkim za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.